

Vyjádření k článku „Státní DIAMO prohrálo soud o Heřmanice. Promeškalo, co mohlo.“ uveřejněný dne 6. 12. 2024 v názorovém časopise Svět hospodářství

Vážení,

reagujeme tímto na článek s názvem „Státní DIAMO prohrálo soud o Heřmanice. Promeškalo, co mohlo.“ uveřejněný dne 6. 12. 2024 v názorovém časopise Svět hospodářství, jehož autorem je Jan Ferenc. Státní podnik považuje za nutné na článek reagovat, jelikož se v žádném případě nelze ztotožnit téměř s žádným tvrzením obsaženým v článku.

Autor článku popisuje příběh poutavý, nicméně zcela nepravdivý. Autor chybně interpretuje závěry Okresního soudu v Ostravě v rozsudku ze dne 11. 3. 2024, č. j. 22 C 176/2023-64 (dále jen „Rozsudek OS“) a také v rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. 11. 2024, č. j. 57 Co 121/2024–253 (dále jen „Rozsudek KS“) – který nadto nemohl být v době autorství článku k dispozici (byl doručen účastníkům sporu dne 9. 12. 2024), a takto chybně interpretované závěry následně prohlašuje za nesporná fakta v článku. Současně autor za pomoci vágních formulací vytváří závěry z Rozsudku OS, které z nich neplynou, a tedy si extenzivně domýšlí závěry tak, aby zapadaly do nepravdivě vykonstruovaného příběhu.

Je třeba bohužel podotknout, že článek se zcela od kontextu odtrženým obsahem nemůže v konfrontaci s realitou obstát. Svým obsahem se jeví značně tendenčně, či dokonce jako vyhotovený na objednávku zájmových subjektů.

Tímto dopisem se státní podnik DIAMO k článku vyjadřuje a uvádí na pravou míru závěry, se kterými se není možné ztotožnit.

Údajné promeškání lhůt

Nejprve je třeba adresovat závěr autora, týkající se údajného promeškání lhůt stran (ne)využití předkupního práva k nákupu pozemků pod ÚMTO. Autor totiž v této části uvádí vlastní závěry z Rozsudku OS, které z něj nevyplývají.

Stěžejní otázkou této problematiky bylo, zda je úložné místo těžebního odpadu (ÚMTO) stavbou ve smyslu § 3056 občanského zákoníku. Odpověď na tuto otázku byla předmětem obou stupňů soudního řízení a měla zásadní relevanci pro následné kroky ze strany s. p. DIAMO. Pokud by ÚMTO stavbou bylo, s. p. DIAMO by předkupní právo svědčilo a společnost cresco&finance a.s. by musela pozemky státnímu podniku prodat za cenu, za kterou pozemky nabyla od původního vlastníka, tedy za částku ve výši 48 375 599 Kč. Pokud ÚMTO stavbou není, k čemuž ostatně dospěly oba soudy ve svých rozhodnutích, odůvodnění Rozsudku OS a KS nám poskytuje další informace relevantní pro následující postup ohledně pozemků. Podotýkáme přitom, že z Rozsudku KS plyne, že při posouzení ÚMTO jako stavby šlo o situaci hraniční, závislou na úvaze soudu.

Je pravdou, že soudy zamítly žalobu s. p. DIAMO, kterou se domáhal nahrazení projevu vůle žalované společnosti cresco&finance a.s. uzavřít se státním podnikem DIAMO kupní smlouvu

na základě tvrzeného předkupního práva k těmto pozemkům. **Nicméně, autor si ohledně Rozsudku OS vytváří vlastní závěry, které se nezakládají na pravdě a z žádné části Rozsudku OS nevyplývají.** Autor článku uvádí, že: „*Prvoinstanční i odvolací soud však žalobu Diama zamítly, v podstatě s tím, že zákonné možnosti k uplatnění předkupního práva žalobce promarnil (...)*“. Už ze způsobu vyjádření tohoto závěru vyplývá, že autor si tento závěr domýšlí. **Ani Rozsudek OS či Rozsudek KS žádné promeškání lhůt nezmiňuje.** Vzhledem k tomu, že soudy dospěly k závěru, že ÚMTO není stavbou, neměly ani důvod se zabývat otázkou, zda s. p. DIAMO promeškalo jakoukoli lhůtu, když mu nikdy předkupní právo nesvědčilo.

Nicméně, pokud by s. p. DIAMO předkupní právo svědčilo, ani v tomto případě nelze hovořit o promeškání. Na uplatnění předkupního práva u soudu platí zákonná tříletá lhůta dle § 629 občanského zákoníku, proto by v případě závěru soudu, že ÚMTO stavbou je, byly snahy s. p. DIAMO domoci se svého práva včasné.

Vykoupení pozemků

Autor článku se věnuje i možnosti vykoupení pozemků s. p. DIAMO od společnosti cresco&finance a.s. Ihned v úvodu svého komentáře k této problematice uvádí, že s. p. DIAMO „*nic nebrání, aby se pozemky i nadále pokusilo vykoupit*“. Takové tvrzení je odtržené od reality, jelikož je to právě společnost cresco&finance a.s., která předmětné možnosti odkupu brání, když odmítla nabídku s. p. DIAMO k odkupu pozemků za nabytou cenu od původního vlastníka (navýšenou o příp. inflaci od doby původního převodu) a namísto ní za obvyklou částku ke koupi pozemků považuje částku ve výši 450 mil. Kč.

K podivu autora, proč informace o nabídce s. p. DIAMO k odkupu pozemků od společnosti cresco&finance a.s. není uvedena v Rozsudku OS, lze jen poznamenat, že je to jeden z dalších projevů nepochopení autora, co bylo předmětem řízení u Okresního soudu v Ostravě. Jak bylo popsáno výše, autor má tendenci dotvářet si závěry a odůvodnění dle svého mínění, aby zapadaly do vykonstruovaného příběhu. Možnost odkupu pozemků nebyla předmětem řízení ani u Okresního soudu v Ostravě, ani následně u Krajského soudu v Ostravě. Nejedná se z pohledu předkupního práva o relevantní skutečnost a nebylo k ní vedeno důkazní řízení. Proto o předmětné nabídce nemohlo být nic uvedeno v rámci odůvodnění Rozsudku OS.

Autor cituje Petra Gřunděla, člena představenstva společnosti cresco&finance a.s., kdy pan Gřunděl uvádí, že jejich společnost odkoupila pozemky od původního vlastníka, aby „*akcelerovali sanaci haldy*“. **Státní podnik DIAMO je přesvědčen, že zájmem společnosti cresco&finance a.s. není sanace odvalu, nýbrž zhojení podnikatelských neúspěchů s podnikáním propojené společnosti Ostravská těžební, a.s. tím, že budou zdržovat a blokovat sanaci odvalu společně s mediálním tlakem na s. p. DIAMO, a prodejem pozemků státu – za několikanásobně překračující kupní cenu, za kterou pozemky současný vlastník odkoupil – umoří ztrátu z dřívějšího podnikání.**

Problematika vyvlastnění

Autor článku se v závěru vyjadřuje k budoucímu možnému vyvlastnění pozemků státem. Tento plán je stále aktuální a s postupem času sílí na relevanci. Nicméně, otázku vyvlastnění těchto pozemků nemá ve své moci (v tento moment) přímo s. p. DIAMO, jako spíše Moravskoslezský kraj prostřednictvím plánovaných změn zásad územního rozvoje, a poté i Magistrát města Ostravy prostřednictvím změn územního plánu, jak naznačuje i sám autor.

Jakmile oba zmíněné dokumenty umožní vyvlastnit zájmové pozemky, budou ze strany státu učiněny potřebné kroky k upřednostnění veřejného zájmu nad přinejmenším nemorálními kroky soukromých společností s cílem podnikatelského prospěchu. Státní podnik tímto směrem v nejbližší možné době zahájí příslušné kroky.

Projekt řešení

V posledním odstavci článku autor zmiňuje „projekt řešení“, kterým patrně myslí plán pro nakládání s těžebním odpadem ve smyslu § 5 zákona o nakládání s těžebním odpadem. Pro doplnění s. p. DIAMO uvádí, že plán pro nakládání s těžebním odpadem je nyní v procesu schvalování před Obvodním báňským úřadem. O výsledku bude s. p. DIAMO informovat.

S ohledem na výše uvedené tedy uzavíráme, že s. p. DIAMO shledává mizivou relevanci předmětného článku a zcela rozporuje jakoukoli míru kredibility jeho autora, když uvádí lživé informace a své vlastní vykonstruované závěry ohledně soudních rozhodnutí předkládá jako závěry jednotlivých soudů. Se závěry v článku nelze téměř vůbec souhlasit a lze je považovat za další projev nátlaku, který přichází i od společností mající vztah k ÚMTO a s nimiž je státní podnik DIAMO ve sporu.